

Abstract

Background

The present dissertation is based on the assumption, that different social areas influence the development of separation anxiety and schoolphobia disorders. Family, school and, if applicable, the therapeutical area belong to the relevant social reference systems of children and adolescents with separation anxiety and schoolphobia. Based on my assumption, this dissertation addresses 3 issues: (1) the exploration of causes, (2) the social cognition in school, (3) the measures of intervention.

Objective

The first study explores the causes of an emotional disorder of separation anxiety. This study includes 4 questions: (1) Do children of insecurely bound mothers have a distinctive separation anxiety? (2) Do children of mentally impaired mothers have a distinctive separation anxiety? (3) Does the familial dynamic with a passive father and an overcaring mother influence separation anxiety? (4) Do children with separation anxiety show general anxiety?

The second study examines teachers' and pupils' social cognition of children with separation anxiety.

The third study explores: What measures of interventions are reasonable for children and adolescents affected by school refusal? Can professional school company support the successful re-entry into the regular school?

Methods

The assumptions according to which causes of separation anxiety and schoolphobia result from different specific cause factors are tested on children with diagnosed separation anxiety (n=6) and their mothers (n=6) using a questionnaire with standardized and also self-created questions. A self-created questionnaire was used for testing a non-clinical sample (n=10) before. In addition, 2 of 6 mothers and 3 children/adolescents with separation anxiety were interviewed.

In study 2, teachers (n=358) and pupils (n=441) were asked about their workaday theories of separation anxiety and schoolphobia. The teachers originate from all school forms, except special school and the pupils are from upper school and from professional school. For reviewing/checking my assumption, self-created questionnaires are used which were first tested in a pilot study with 100 teacher-trainee-students of the University Duisburg-Essen.

In the third study, a reintegration concept is developed as a measure of intervention and tested afield. This concept is specially designed for children and adolescents who avoid school. The assistance concept is exemplified in 4 case studies. The measures of interventions, described in study 3, shall ease the re-entry from clinic to regular school.

Results

The review of the issues in study 1 shows that the tested mothers have a secure binding to their mothers till the age of twelve. The present relationship of the subjects to their mothers, who are still alive at the time of the interview, is described as positive, except the relationship of one subject. Contrary to my assumption, the mental health of 4 mothers isn't clinically noticeable. The assumption that children of insecurely bound and mentally impaired mothers have children with a distinctive separation anxiety is not confirmed in my sample. The review of the 4th issue shows that children with separation anxiety do not necessarily suffer from general anxiety. However, the family relations are dysfunctional and full of conflict.

My assumption that the causes for separation anxiety and schoolphobia must be regarded as a combination of the four causes mentioned above has to be rejected. In fact, it attracts attention that all

children had to experience life events that are evaluated as critical. Furthermore, there are consistencies with the nightly separation behavior of the tested children. 5 mothers reported that their children sleep in their bed or have done so in the past. The mothers assume a fear that something bad could happen to them behind this.

The bigger part of the tested teachers and pupils see pupils with separation anxiety negatively or rather have a negative impression of them. Compared to pupils, teachers have a more negative social cognition of pupils with separation anxiety. Moreover there are teachers and pupils who have no or only little knowledge about school avoidance and therefore it's difficult for them to distinguish between school-anxiety, schoolphobia and truancy.

Our reintegration concept failed in 3 of 4 cases insofar as we did not succeed in achieving a constant school attendance despite of an external assistance in form of a school company. 3 of 4 children didn't go to school during the reintegration experiment and also avoided school after the clinical stay, in opposition to our expectations.

Discussion

Critical life events of the child in combination with dysfunctional family relations could possibly maintain disorders. If children then meet with teachers having a negative social cognition of children with separation anxiety, this could lead to a negative teacher behavior, which then could trigger a further retreat behavior. The behavior of the classmates can follow the same principle. There are different causes in study 3 for the failure of the school experiment in 3 cases: (1) different and colliding imaginations and expectations of significant persons, (2) missing cooperation and compliance of the parents as well as (3) trivializing the necessity of going to school.

Conclusions

The integration of the family into the exploration of the causes, the consideration of the school setting and measures of intervention, which are individually fitted to every single pupil, could be helpful for the genesis of the disorder and for the success of a school reintegration. For this, it can be decisive how significant persons behave towards the child with separation anxiety or school phobia. It would be promising to explore this question in detail with a large control sample in a longitudinal study.

ZUSAMMENFASSUNG

Theoretischer Hintergrund

Die vorliegende Arbeit basiert auf der Annahme, dass unterschiedliche soziale Bereiche am Störungsverlauf einer Trennungsangst und Schulphobie beteiligt sind. Die Familie, die Schule und ggf. der therapeutische Bereich zählen zu den relevanten sozialen Bezugssystemen trennungsängstlicher und schulphobischer Kinder und Jugendlicher. Bezug nehmend auf meine Annahme werden in der vorliegenden Arbeit 3 Untersuchungen durchgeführt: (1) zur Ursachenklärung, (2) zur sozialen Wahrnehmung in der Schule und (3) zu den Maßnahmen der Intervention.

Fragestellungen

In Untersuchung 1 werden die Ursachen einer emotionalen Störung mit Trennungsangst explorativ untersucht. Studie 1 umfasst 4 Fragestellungen: (1) Haben die Kinder unsicher gebundener Mütter eine ausgeprägte Trennungsangst? (2) Haben die Kinder von psychisch beeinträchtigten Müttern eine ausgeprägte Trennungsangst? (3) Spielt die Familiendynamik: Passiver Vater und überfürsorgliche Mutter eine Rolle für die Trennungsangst beim Kind? (4) Weisen trennungsängstliche Kinder auch eine allgemeine Ängstlichkeit auf?

Studie 2 thematisiert die soziale Wahrnehmung trennungsängstlicher Schülerinnen¹ durch Lehrerinnen und Schüler.

In Studie 3 wird exploriert: Welche Interventionsmaßnahmen sind für Kinder und Jugendliche mit einer Schulvermeidung sinnvoll? Könnten Schulbegleitungen, durchgeführt von Externen, unterstützend für einen erfolgreichen Wiedereinstieg in die Regelschule sein?

Methoden

Die Annahme, dass die Ursachen einer Trennungsangst und Schulphobie im Zusammenspiel aus unterschiedlichen spezifischen Ursachenfaktoren begründet liegt, wurde an Kindern mit einer diagnostizierten emotionalen Störung mit Trennungsangst (n=6) und deren Müttern (n=6) unter Verwendung eines Fragebogens aus standardisierten und teils selbst konzipierten Fragen getestet. Ein selbst entwickelter Fragebogen wurde zuvor an Müttern einer nicht-klinischen Stichprobe (n=10) getestet. Zusätzlich wurden 2 von 6 Müttern und 3 trennungsängstliche Kinder bzw. Jugendliche interviewt.

In Studie 2 werden Lehrer (n=358) und Schülerinnen (n=441) über ihre Alltagstheorien zur Trennungsangst und Schulphobie befragt. Hierbei handelt es sich um Lehrer aller Schulformen, der Sonderschule ausgenommen, und um Oberstufenschülerinnen sowie Schülerinnen an Berufskollegs. Zur Überprüfung meiner Annahme werden selbst konzipierte Fragebögen eingesetzt, die zuvor in einer Pilotstudie an 100 Lehramtsstudenten der Universität Duisburg-Essen getestet wurden.

In Studie 3 wird ein Reintegrationskonzept als Interventionsmaßnahme im Rahmen einer Pilotstudie entwickelt und im Feld getestet, das speziell auf Kinder und Jugendliche, die die Schule vermeiden, zugeschnitten ist. Das Unterstützungskonzept wird an 4 Fallstudien veranschaulicht. Mit Hilfe der in Studie 3 beschriebenen Interventionsmaßnahmen soll den Schülerinnen der Wiedereinstieg aus der Klinik zurück in die Regelschule erleichtert werden.

Ergebnisse

Die Überprüfung der Fragestellungen in Studie 1 ergab, dass die getesteten Mütter eine sichere Bindung zu ihrer Mutter in ihrer Kindheit bis zum 12. Lebensjahr haben. Die gegenwärtige Beziehung der Probandinnen zu ihrer Mutter wird von den Müttern, deren Mütter zum Befragungszeitpunkt noch leben, von allen Müttern bis auf eine als positiv beschrieben. Die psychische Gesund-

¹ Beim Verfassen des Textes wurde eine stochastische Genuswahl verwendet (Nothbaum, Norbert & Steins, Gisela (2010). Nicht sexistischer Sprachgebrauch: die stochastische Genuswahl. In: Steins, Gisela [Hrsg.]. *Psychologie der Geschlechterforschung – ein Handbuch*. 409-416. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften).

heit von vier Müttern ist entgegen meiner Annahme als klinisch unauffällig zu bezeichnen. Die Annahmen, dass Kinder von unsicher gebundenen und psychisch beeinträchtigten Müttern Kinder mit einer ausgeprägten Trennungsangst haben, kann also in meiner Stichprobe nicht bestätigt werden. Die Überprüfung der Fragestellung 4 ergab, dass trennungsängstliche Kinder nicht zwangsläufig an einer allgemeinen Ängstlichkeit leiden. Dagegen sind die Familienbeziehungen dysfunktional und konfliktreich.

Meine Vermutung, dass die Ursachen für eine Trennungsangst und Schulphobie in Kombination aus den vier oben genannten Ursachen betrachtet werden muss, muss verworfen werden. Vielmehr fiel auf, dass alle Kinder Lebensereignisse hinnehmen mussten, die als kritisch zu beurteilen sind. Außerdem gab es Übereinstimmungen im nächtlichen Trennungsverhalten der untersuchten Kinder. Fünf Mütter gaben an, ihr Kind übernachtete bei ihnen im Bett bzw. habe in der Vergangenheit in ihrem Bett übernachtet. Die Mütter vermuten dahinter eine Angst ihnen könne etwas Schlimmes zustoßen.

Ein Großteil der befragten Lehrer und Schülerinnen nimmt trennungsängstliche Schüler negativ wahr bzw. hat eine negative Vorstellung über diese Schüler. Im Vergleich zu den Schülerinnen haben die Lehrerinnen eine negativere soziale Wahrnehmung zu trennungsängstlichen Schülern. Daneben gibt es eine Gruppe unter den Lehrpersonen und den Schülern, die kein bzw. nur wenig Wissen zur Schulvermeidung allgemein hat und Schwierigkeiten hat zwischen einer Schulangst, einer Schulphobie und dem Schuleschwänzen zu differenzieren.

Unser Reintegrationskonzept ist in 3 von 4 Fällen dahingehend gescheitert, dass es uns nicht gelungen ist, trotz einer externen Unterstützung in Form einer Schulbegleitung, bei diesen Schülern einen regelmäßigen Schulbesuch zu erzielen. Drei von vier Kindern sind bereits während des Reintegrationsversuches, entgegen unserer Erwartungen, gar nicht mehr zur Schule gegangen und haben auch nach dem Klinikaufenthalt die Schule verweigert.

Diskussion

Kritische Lebensereignisse des Kindes kombiniert mit dysfunktionalen Familienbeziehungen könnten möglicherweise störungsaufrechterhaltend wirken. Stoßen die Schülerinnen dann in der Schule auf einen Lehrer mit einer negativen sozialen Wahrnehmung über trennungsängstliche Kinder, kann dies zu einem ablehnenden Lehrerverhalten führen und beim Schüler ein erneutes Rückzugsverhalten begünstigen. Auch das Verhalten der Mitschülerinnen kann nach dem selben Prinzip erfolgen. Für das Scheitern des Schulversuches in drei Fällen lassen sich unterschiedliche Erklärungen in Studie 3 heran ziehen: (1) Unterschiedliche Vorstellungen und Erwartungshaltungen von relevanten Bezugspersonen, die miteinander kollidieren, (2) Fehlende Kooperation und Compliance der Eltern sowie (3) Bagatellisierung der Notwendigkeit des Schulbesuches.

Schlussfolgerungen

Das Einbinden der Familie zur Ursachenklärung, die Berücksichtigung des schulischen Umfeldes und Interventionsmaßnahmen, die individuell auf jeden einzelnen Schüler zugeschnitten sind, könnten für die Genese der Störung und für den Erfolg einer schulischen Reintegration hilfreich sein. Hierbei kann entscheidend sein, wie sich die relevanten Bezugspersonen gegenüber dem trennungsängstlichen oder schulphobischen Kind verhalten. Es wäre lohnend, diese Frage an einer umfangreicheren Stichprobe im Längsschnitt eingehend zu explorieren.

1. EINLEITUNG

Die Schulphobie ist neben der Schulangst und dem Schuleschwänzen eine Erscheinungsform von Schulvermeidung. Der Umfang einer Schulvermeidung kann stark variieren, von einzelnen Schulstunden bis zur vollständigen Schulvermeidung über mehrere Jahre. Warum vermeiden Kinder und Jugendliche die Schule, wo doch zahlreiche Gründe den Gang zur Schule attraktiv werden lassen? Die Schule ist ein Ort, an dem Gleichaltrige regelmäßig zusammentreffen und sich austauschen können. Daneben bietet Schule die Möglichkeit neue und interessante Beziehungen zu Peers aufzubauen. Mit der Zeit werden die Peers immer bedeutender und die Jugendlichen beginnen sich von ihren Eltern zu emanzipieren. Über einen regelmäßigen Schulbesuch nehmen Schüler am öffentlichen Leben teil. Trotz dieser Beweggründe verweigert eine Vielzahl von Kindern und Jugendlichen die Schule.

Auf den ersten Blick erscheint die Schulvermeidung in Form einer Trennungsangst als Ausdruck einer „Null-Bock“-Mentalität. Bei näherer Betrachtung haben wir es mit einer klinischen Angststörung zu tun, die in der klinischen Diagnostik in die Kategorie Emotionale Störung mit Trennungsangst fällt. So weisen zahlreiche Einzelstudien darauf hin, dass es Kinder gibt, die ohne erkennbare körperliche Erkrankung den Schulbesuch vermeiden und auf entsprechende elterliche Bemühungen hin mit einer übersteigerten Trennungsangst reagieren. Die übersteigerte Angst geht in vielen Fällen mit symptomatischen Beschwerden einher, die ihnen letztlich den Gang zur Schule unmöglich machen. Trotz guter Vorsätze gelingt es den Betroffenen über Monate, manchmal über Jahre, hinweg nicht, zur Schule zu gehen. Demzufolge zeigen schulphobische Kinder und Jugendliche in der Regel hohe Fehlzeiten. Aufgrund des Unterrichtsausfalls, der mit hohen schulischen Fehlzeiten einhergeht, sind die Bildungschancen betroffener Schüler erheblich eingeschränkt. Daraus können frühzeitige Schulabbrüche resultieren, so dass die Schülerinnen über keinen Schulabschluss verfügen und somit nur unzureichend am gesellschaftlichen Leben teilnehmen können.

Ziel der Arbeit ist, die Störungsbilder Trennungsangst und Schulphobie aus unterschiedlichen Perspektiven zu betrachten und diese zusammen zu führen. Mit Hilfe der verschiedenen Blickwinkel wird der Leserin eine umfassende Sicht auf die Störungsbilder mit ihren komplexen Zusammenhängen ermöglicht. Erkrankt ein Schüler an einer emotionalen Störung mit Trennungsangst, hat dies Auswirkungen auf den häuslichen, den schulischen und den therapeutischen Bereich. Drei wissenschaftliche Untersuchungen werden im Rahmen dieser Arbeit durchgeführt: (1) zur Ursachenforschung, (2) zur sozialen Wahrnehmung in der Schule und (3) zu den Möglichkeiten einer gezielten Intervention. Weiterhin soll die Arbeit zum derzeitigen Erkenntnisstand zur Trennungsangst und Schulphobie beitragen sowie solchen Fragestellungen nachgehen, die bisher in der internationalen Forschung nicht aufgezeigt wurden.

Struktur der Arbeit

Die Dissertation besteht neben einer theoretischen Einführung aus einem empirischen Teil, der drei Untersuchungen umfasst. Im Rahmen der ersten Untersuchung werden die Ursachen zum Störungsbild empirisch erforscht. Dabei wird auf die erkrankten Kinder und Jugendliche selbst und auf deren Bezugsgruppe eingegangen. Darin insbesondere auf die Mütter der trennungsängstlichen Kinder sowie auf die Familiendynamik, welche die Väter dieser Kinder mit einschließt.

Werden Lehrerinnen und Schüler als soziale Bezugsgruppe im Umfeld dieser Schüler fokussiert, existiert hierzu kaum Forschung. Diesbezüglich soll in der zweiten Untersuchung der Fragestellung nachgegangen werden, welche Alltagsvorstellungen Lehrer und Schülerinnen über eine Trennungsangst und Schulphobie haben. Die Fragestellung wird anhand selbst konzipierter Fragebögen, die speziell für Lehrerinnen und ältere Schüler entwickelt wurden, überprüft.

Untersuchung 3 dokumentiert vier Fallstudien in Hinblick auf die Möglichkeiten der Intervention schulvermeidender Kinder und Jugendlicher mit dem Ziel einer erfolgreichen Wiedereingliederung in die Regelschule. Ist die psychische Störung so massiv, dass das Kind aufhört die Schule zu besuchen, leidet sowohl die Schulbildung als auch die sozio-emotionale Entwicklung des Kindes bzw.

Jugendlichen darunter. Der Schwerpunkt von Untersuchung 3 liegt auf dem Unterstützungsprogramm, das als Pilotprojekt im Rahmen des Projektes „Qualitätssicherung in Schulen für Kranke“, gefördert von der Robert-Bosch-Stiftung, entwickelt wurde. Dessen Vorgehensweise, Inhalte und Zielsetzungen orientieren sich an den individuellen Bedürfnissen und Wünschen der Schüler. Mit diesem Pilotprojekt werden Konzepte getestet, die psychisch kranke Schülerinnen nach ihrem Klinikaufenthalt den Wiedereinstieg in die Regelschule erleichtern sollen.

Aufgrund der Komplexität dieses Störungsbildes und der Beteiligung unterschiedlicher sozialer Bereiche, ist die Auseinandersetzung mit dem familiären, dem schulischen und dem therapeutischen Bereich trennungängstlicher und schulphobischer Kinder für Forschung, Schule und klinische Praxis unerlässlich. Die Ergebnisse aus drei Untersuchungen werden am Schluss zusammengetragen und diskutiert.

THEORIETEIL

Die Entwicklung der Begriffe Schulphobie und Trennungsangst wird eingeleitet mit einer begrifflichen Hinführung. Die Beschäftigung mit der Begriffsentwicklung ist sinnvoll, um zu verstehen, warum es keine einheitliche Begriffsdefinition von Schulphobie und Trennungsangst gibt.

2. BEGRIFFLICHE ANNÄHERUNGSVERSUCHE

Die beiden Fachausdrücke Schulphobie und Trennungsangst werden in der Literatur oft nicht einheitlich verwendet. In einigen Quellen treten sie sogar deckungsgleich auf. An dieser Stelle werden mehrere Begriffsbestimmungen verschiedener Autoren aufgeführt, um den beiden Ausdrücken in ihrer komplexen Darstellungsweise gerecht zu werden.

2.1 Begriffliche Hinführung zum Fachausdruck Schulphobie

Zu Beginn der begrifflich-definitiven Ausführungen steht die Begriffsbestimmung „Phobie“ und sie bedeutet Furcht oder Schrecken. Der Begriff stammt aus der griechischen Mythologie und leitet sich aus dem grch. Begriff phobos ab. Phobos ist der Name einer griechischen Gottheit, von der angenommen wird, dass sie unter den Feinden der Griechen Furcht und Schrecken verbreitet hat (Essau, 2003; Brockhaus, 1992). Eine Phobie lässt sich anhand unterschiedlicher Kriterien von einer Furcht unterscheiden. Eine Phobie ist den Erfordernissen der Situation nicht angemessen. Weiterhin kann sie auf der rationalen Ebene von den Betroffenen nicht erklärt werden. Die Phobie entzieht sich einer willentlichen Kontrolle, ist fehl angepasst und altersunspezifisch. Außerdem bleibt sie über einen längeren Zeitraum bestehen und führt letztlich zur Vermeidung der gefürchteten Situation (Essau, 2003). Eine Phobie wird nach Essau (2003) neben „Furcht“ und „Panik“ den Emotionen zugeordnet und fasst automatisch Ängste mit ein. Diese Ängste, die als sehr extrem empfunden werden, zwingen die betroffene Person zum Vermeiden von Situationen, Orten und/oder Handlungen und lassen sich nicht allein mit den tatsächlichen äußeren Umständen erklären. Dementsprechend bedeutet schulphobisches Verhalten², dass die Schule von dem Kind oder Jugendlichen nicht mehr aufgesucht werden kann, ohne dass dies mit Belastungen in der Schule erklärt werden kann (Specht, 1985).

Einleitend sollen die Verständnisschwierigkeiten der Begrifflichkeit *Schulphobie* herausgearbeitet werden, um anschließend die begriffliche Annäherung über die Geschichte der Begriffsentwicklung darzustellen. Die Schulphobie wird in den literarischen Quellen auf sehr uneinheitliche Weise verwendet. Im Laufe der Zeit und mit Erscheinen einer Vielzahl von Publikationen erhält die Wortbestimmung *Schulphobie* manchmal neue Inhalte und wird im Verlauf der Zeit durch weitere Interpretationen erweitert. So wird die Schulphobie von manchen Autoren durch die Verwendung des Ausdruckes *Schulvermeidung* erweitert (vgl. Klicpera 1983, S. 147 ff.). Andere Autoren unterscheiden die Schulphobie von der Trennungsangst (Schneider & In-Albon, 2004), wiederum andere verwenden die Trennungsangst und Schulphobie synonym mit der Schulvermeidung (King & Bernstein, 2001). Es gibt Wissenschaftler, die den Begriff ausdehnen, indem sie mit *Schulphobie* auch Schulängste umfassen. Die Schulangst wird nach Waldron et al. (1975) als ein Teilaspekt der Schulphobie angesehen. Eine kleine Anzahl von Autoren verwendet ihn eher eingeschränkt und bezieht sich damit entweder ausschließlich auf Trennungsängste (vgl. Waldfogel et al., 1957; Eisenberg 1958, Lippman 1962 in Hennig et al., 1973) oder auf bestimmte irrationale Ängste vor der Schule. Trennungsangst, Agoraphobie und Soziale Phobie werden nach Csóti (2004) der Schulphobie zugeordnet. Chitiyo & Wheeler (2006) betrachten wiederum die Schulphobie als ein Symptom von Trennungsangst.

Baumeister (2001) schließt sich in ihrer Dissertation zum Thema Schulphobie der Verwendungsweise an, die sich ausschließlich auf die Form mit Trennungsangst bezieht und benennt hierbei die Problematik:

² In den gesamten Ausführungen werden die beiden Begriffe „Schulphobie“ und „schulphobisches Verhalten“ miteinander gleichgesetzt. Mit der Verwendung der Begrifflichkeit „Schulphobie“ wird die „Schulphobie mit Trennungsangst“ synonym verwendet. Beide Bezeichnungen stehen für dasselbe Phänomen.

„[...] dass die allgemein übliche Bezeichnung „Schulphobie“ irreführend und unpräzise ist, handelt es sich doch nicht um den Abwehrmodus einer Phobie, sondern um eine entwicklungs-geschichtlich viel frühere Form der Angst – um die Trennungsangst. Die äußere Situation, die gefürchtet wird, steht symbolisch für eine innere Bedrohung [...]: das eigentliche Problem liegt nicht in der Schule begründet, sondern in der Trennung von zu Hause“ (Baumeister 2001, S. 25).

Nachfolgend werden die verschiedenartigen begriffsdefinitiven Ausführungen tabellarisch aufgeführt:

Tabelle 1: Begriffsdefinitive Ausführungen verschiedener Autoren in chronologischer Reihenfolge zur Schulphobie.

Autor	Jahr	Definition
Waldfoegel et al.	1957	Diese Autoren verwenden den Begriff Schulphobie eingeschränkt und beziehen sich entweder ausschließlich auf Trennungsängste oder auf bestimmte irrationale Ängste vor der Schule.
Eisenberg	1958	
Lippman	1962	
Waldron et al.	1975	Waldron und Mitarbeiter dehnen den Begriff aus, in dem sie mit Schulphobie auch Schulängste umfassen.
Klicpera	1983	Die Schulphobie wird um die Verwendung des Ausdrucks Schulvermeidung erweitert.
Specht	1985	Specht spricht von schulphobischem Verhalten, das impliziert, dass die Schule von dem Betroffenen nicht aufgesucht werden kann, ohne dass dies mit Belastungen in der Schule erklärt werden kann.
Last und Strauss	1990	Trennungsangst und Schulphobie werden am häufigsten mit einer Schulvermeidung in Verbindung gebracht.
Bowlby	1999	Bowlby trifft eine Unterscheidung zwischen Trennungsangst, Schulphobie und Schulvermeidung.
Baumeister	2001	Baumeister bezieht sich ausschließlich auf die Form der Schulphobie mit Trennungsangst.
King und Bernstein	2001	Trennungsangst und Schulphobie werden in der Literatur oft synonym mit dem Begriff der Schulvermeidung verwendet.
Schneider und In-Albon	2004	Differenzierung zwischen Schulphobie und Trennungsangst.
Csóti	2004	Schulphobie umfasst Trennungsangst, Agoraphobie und Soziale Phobie. Das schulphobische Kind macht sich Sorgen, die sichere häusliche Umgebung zu verlassen sowie über die sichere Anwesenheit der Hauptbezugsperson.
Chitiyo und Wheeler	2006	Schulphobie als ein Symptom von Trennungsangst
Knollmann et al.	2010	Schulphobie wird wie die Schulangst der Schulverweigerung untergeordnet

Nachdem die unterschiedlichen Herangehensweisen an den Begriff und ihre Auswirkungen auf die begriffliche Verwendungsweise bekannt sind, bleibt die Frage offen, wann der Begriff das erste Mal aufgetreten ist und durch wen er geprägt wurde. Darüber hinaus geht es in Kapitel 2.2 um die Entwicklungsgeschichte des Begriffes, beginnend mit dem Jahr 1932. Das Kapitel schließt mit dem Jahr 2010.

2.2 Geschichte einer Begriffsentwicklung zum Fachausdruck Schulphobie

Die Geschichte der Schulphobie beginnt erstmals Anfang der 1930er Jahre mit der Psychologin Isra T. Broadwin. Broadwin gelang 1932 zu der Einschätzung und Beschreibung einer Schulphobie. Broadwin beschreibt in ihrer Studie über das Fernbleiben vom Unterricht psychoneurotische Elemente der Störung und spricht von Schulphobie als eine verhaltensauffällige Störung, die schließlich zu einem schulvermeidenden Verhalten führt (Broadwin, 1932). Broadwin verwendete den damals gebräuchlichen Begriff *truancy*. *Truancy* kann übersetzt werden mit „Fernbleiben vom Unterricht“. Erst später wurde exakter differenziert, indem man schulvermeidendes Verhalten näher analysierte. Broadwin führte für die neurotische Komponente, die sie in einem Fallbeispiel beobachtete, keine neue Bezeichnung ein und blieb beim bekannten Begriff *truancy*. Ein Junge namens Ar-

nold blieb aus Angst, seiner Mutter könne in seiner Abwesenheit etwas zustoßen, der Schule fern (Broadwin, 1932; vgl. hierzu auch Lebovici, 1990).

Broadwin beschreibt das Phänomen als Erste und erkennt neurotische Ursachen, die betroffene Kinder am Schulbesuch hindern. Sie beschreibt das auffallende Verhalten, das sie damals noch nicht zu benennen wusste, folgendermaßen:

„Das Kind ist in variierenden Zeitabständen von einigen Monaten bis zu einem Jahr von der Schule abwesend. Das Wegbleiben ist durchgehend, und die Eltern wissen die ganze Zeit, wo das Kind ist, nämlich bei der Mutter oder in der heimischen Nähe. Der Grund für das Schwänzen ist den Eltern und der Schule unverständlich. Das Kind sagt etwa, es fürchte sich zur Schule zu gehen, es fürchte sich vor dem Lehrer, oder es sagt, dass es nicht weiß, warum es nicht zur Schule gehen will. Zu Hause ist es glücklich und scheint keine Sorgen zu haben. Wenn es aber gedrängt wird, zur Schule zu gehen, wird es ihm elend, es ist angsterfüllt und rennt bei der ersten Gelegenheit nach Hause, auch wenn es weiß, dass es dann körperlich bestraft wird. Der Anfall erfolgt im Allgemeinen aus heiterem Himmel. Der vorangehende Schulbesuch und das Verhalten waren völlig in Ordnung gewesen“ (Broadwin, 1932 übersetzt in: Ganter-Bührer 1991, S. 21).

Broadwin (1932) schreibt weiterhin, dass die schulische Situation in vieler Hinsicht stellvertretend für die Situation zu Hause steht. Demnach muss eine Anpassungsarbeit geleistet werden zwischen den Gegebenheiten zu Hause und denen in der Schule (Broadwin, 1932).

Neun Jahre später wird der Begriff zu der von Broadwinehemals beschriebenen Phänomenologie geprägt. Johnson et al. führten 1941 den Begriff der Schulphobie ein und definierten die Störung als ein Syndrom, das häufig als *school phobia* bezeichnet wird. Es ist dadurch gekennzeichnet, dass es sich als eine starke Furcht vor dem Schulbesuch äußert. Das Kind ist für mehrere Wochen, Monate oder Jahre der Schule abwesend, sofern nicht eine Behandlung eingeleitet wird. Betroffene Kinder fliehen vor der Schule und gehen dann üblicherweise auf direktem Wege nach Hause, um bei der Mutter zu sein. Letztlich weigern sie sich, das Haus zu verlassen. Wenn man das Kind nach seinem Verhalten fragt, kann es nicht sagen, wovor es sich fürchtet. Die ganze Angelegenheit ist sowohl für die Lehrer, als auch für die Eltern unverständlich (Johnson et al., 1941). Weiterhin stellen Johnson et al. (1941) fest, dass das Syndrom phobischen Tendenzen entspricht und sich mit anderen neurotischen Verhaltensweisen überlappt. Das sind jene Verhaltensweisen, die hysterische oder zwanghafte Züge umfassen. Die Begriffsfindung und nähere Bestimmung erfolgen durch eine Veröffentlichung über ein Syndrom eines neunjährigen Jungen, das durch deutliche Angst und Abwesenheit von der Schule gekennzeichnet wird. Beim Versuch in die Schule zurück zu gehen entwickelt der Junge hypochondrische Beschwerden, zeigt Wutanfälle und äußert Ängste vor Gewitter (Johnson et al., 1941). Hierbei ist zu berücksichtigen, dass die Abwesenheit von der Schule in den Vereinigten Staaten eine andere Bedeutung als in Deutschland hat. Dort existiert in manchen Staaten keine allgemeine Schulpflicht, lediglich eine Unterrichtspflicht. Das bedeutet, dass die Kinder und Jugendlichen nicht zum Lernen in die Schule müssen. Dies kann genauso gut zu Hause mit einem Privatlehrer erfolgen.

Johnson et al. (1941) interpretieren das Syndrom als ein Abhängigkeitsverhältnis des Kindes von der Mutter. Dieses Abhängigkeitsverhältnis wird von dem häuslichen Kontext auf den schulischen Kontext, insbesondere auf den Lehrer, projiziert (Johnson et al., 1941). Auch Broadwin beobachtete damals die Parallelen zwischen Elternhaus und Schule.

In den 50er Jahren wird der Begriff ‚Schulphobie‘ von Johnson et al. durch den Begriff der Trennungsangst ersetzt. Schließlich stellen die Autoren fest, dass die gefürchtete Situation das Weggehen von zu Hause und das Verlassen der Mutter und nicht die Schule selbst Grund einer Furcht ist. Für sie ist die Verwendung des Begriffes Schulphobie deshalb eine Fehlbezeichnung (Estes et al., 1956; Bowlby, 1976; Bowlby, 2006).

Ende der 50er Jahre stellen Waldfoget al.(1957) die charakteristische Besonderheit einer Schulphobie heraus, die darin liegt, dass das Kind ein großes Vertrauen zu seiner Mutter aufbaut, weil es

weiß, dass die Mutter seine Angst kontrolliert. Mit dem Kindergarteneintritt wird das Kind erstmals mit einer Situation konfrontiert, die eine Trennung von der Mutter bedeutet. Gleichzeitig bewältigt das Kind einen narzisstischen Schicksalsschlag, indem das Kind seine sichere Stellung in der Familie einer anonymen Stellung im Kindergarten und später im Klassenzimmer überlassen muss (Waldfogel et al., 1957). Weiterhin machen die Autoren die erdrückende Nähe zwischen Eltern und Kind als ein charakteristisches Merkmal schulphobischer Kinder für die erschwerte Autonomieentwicklung verantwortlich. Die Eltern versuchen, ihr Kind ständig vor den Schmerzen einer emotionalen Krise zu schützen, somit bekommt das Kind nur selten die Gelegenheit, eine schwierige Situation selbstständig zu meistern (Waldfogel et al., 1957).

Seit Anfang der 60er Jahre werden Untersuchungen an größeren klinischen Stichproben von Schulphobikern durchgeführt. Die Untersuchungen werden überwiegend im angloamerikanischen Bereich unternommen (vgl. Coolidge et al. 1964; Hersov, 1960-61). Meine Vermutung ist, dass die Anzahl der schulphobischen Fälle dort häufiger ist, was auf das englische und amerikanische Schulsystem zurückgeführt werden kann. Die Kinder sind je nach Alter bis in den Nachmittag hinein in der Schule und somit zeitlich noch länger von zu Hause weg.

Auch der amerikanische Arzt Millar schreibt 1961 in seinem Aufsatz „*Das Kind, das den Schulbesuch verweigert*“ über ein Syndrom, das mit einer wachsenden Häufigkeit in kinderpsychiatrischen Kliniken aufgetreten ist. Er schreibt, dass das Syndrom sich grundsätzlich erst in einer Abneigung des Kindes gegenüber der Schule präsentiert, die dann in eine endgültige Verweigerung die Schule zu besuchen übergeht (Millar, 1961).

Im deutschen Sprachraum erfolgt relativ spät eine Syndrombeschreibung aus kinderpsychiatrischer Sicht. Diese folgt inhaltlich den angloamerikanischen Vorstellungen (vgl. Weber, 1967, Matzejat, 1982 in Klicpera 1983, S. 148).

Coolidge et al. (1964) finden bei einer empirischen Nachuntersuchung an 49 schulphobischen Patienten zwischen zwölf und 22 Jahren heraus, dass mehr als die Hälfte ein fantasieloses, beschränktes Dasein ohne Schwung und Mut führen sowie eine übermäßige Abhängigkeit, abgestumpfte Affekte und Stimmungsschwankungen aufweisen (Coolidge et al., 1964). Insbesondere die untersuchten Mädchen zeigen eine kontinuierliche, bedingungslose Abhängigkeit von ihren Müttern (Coolidge et al., 1964).

Kennedy (1965) unterscheidet zwei Subtypen einer Schulphobie. Die wesentlichen Merkmale von Subtyp I und II sollen in Kasten 1 veranschaulicht werden:

Kasten 1: Kennedys Definition von Schulphobie (1965).

Typ I oder der neurotische Typ wird durch folgende Merkmale charakterisiert [...]:

- (a) die gegenwärtige Episode ist die Erste;
- (b) Am Montag bricht die Störung aus, folgend auf eine Erkrankung am vorherigen Donnerstag oder Freitag;
- (c) ein akuter Ausbruch;
- (d) vorherrschend in elementaren Altersstufen;
- (e) sich sorgen über den Tod;
- (f) physische Gesundheit der Mutter fragwürdig oder das Kind befürchtet, dass die Gesundheit seiner Mutter fragwürdig ist;
- (g) allgemein gute Kommunikation zwischen den Eltern;
- (h) Mutter und Vater sind ausgeglichen;
- (i) Vater ist in die Haushaltsführung involviert und in die Betreuung des Kindes;
- (j) mit den Eltern kann man gut zusammenarbeiten und sie haben eine Ahnung davon, was das Kind durchmacht. [...]

Typ II oder die Phobie ist charakterisiert durch ein beobachtetes Verhalten wie: schrittweise heimtückischer Beginn bei einem älteren Kind, bei dem Todesthemen keine Rolle spielen und mit dessen Eltern deutlich schwieriger zu arbeiten ist. Eltern zeigen nur wenig Einblick in das Verhalten des Kindes (Übersetzung aus dem Englischen nach Kennedy 1965 in King & Ollendick, 1989, S. 436).

Im Jahre 1969 stellt Berg die folgenden 4 Kriterien für schulphobisches Verhalten auf (siehe Kasten 2):

Kasten 2: Kriterien schulphobischen Verhaltens nach Berg (1969).

1. Ernsthafte Schwierigkeit die Schule zu besuchen – oftmals führt dies zu einer lang anhaltenden Abwesenheit von der Schule
2. Starke emotionale Störung – ausgedrückt durch Symptome wie übermäßige Ängstlichkeit, übermäßige Launen, Elend, oder Beschwerden über Krankheitsgefühle ohne erkennbare organische Ursachen
3. Zuhause bleiben mit dem Wissen der Eltern
4. Ausbleiben signifikanter antisozialer Störungen wie Stehlen, Lügen, Täuschen, Zerstörungswut und sexuelles Fehlverhalten (vgl. Berg 1969, S. 123).

Die Kriterien 1 und 3 werden bereits 1932 von Broadwin, die die Symptome zum ersten Mal beschreibt herausgearbeitet. Das vierte Kriterium wird von ihr lediglich angedeutet bzw. umschrieben. „[...] *the previous school work and conduct had been fair*“ (Broadwin 1932, S. 254).

Bergs Kriterien über schulphobisches Verhalten beinhalten nicht die Trennungsgangstproblematik. Bergs Kriterien beziehen sich ausschließlich auf die nicht-dissoziale Form der Schulvermeidung der Schulangst und der Schulphobie, weil in beiden Fällen die Eltern über das Fernbleiben ihrer Kinder informiert sind und keine antisozialen Störungen vorliegen. Berg sieht demnach ein psychologisch motiviertes Fernbleiben von der Schule. Bergs Kriterien beanspruchen bis heute Gültigkeit in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit einer Schulphobie.

Im selben Jahr wird das Phänomen der Trennungsgangst erneut im Zusammenhang mit der Schulphobie gesehen. Rabiner und Klein (1969) sprechen in einer Studie mit dem Titel „*Imipramine treatment of school phobia*“ von Schulphobie als das erste erkennbare psychiatrische Symptom. Beide formulieren einige Kriterien zur Bestimmung von Schulphobie. Die beiden Autoren sprechen von Trennungsgangst, die gemeinsam mit Panikattacken in Erscheinung tritt. Rabiner und Klein testeten ein Medikament namens Imipramine und setzten einen Altersbereich von sieben bis 14 Jahren an, in dem das beschriebene Verhalten auftritt (Rabiner & Klein, 1969).

Van Krevelen (1971) nimmt in einem Aufsatz über Kinder, die nicht zum Schulbesuch zu bewegen sind, drei Differenzierungen vor. Statt den Begriff *Schulphobie* weiter zu verwenden, definiert der Autor das Phänomen mit Hilfe der Umschreibung ‚*Kinder, die nicht zum Schulbesuch zu bewegen sind*‘. Darunter fallen solche Kinder, die sich nicht in die Schule wagen. Als Kinder, die unter *school refusal* leiden, bezeichnet er solche Kinder, die nicht in die Schule wollen. Und solche Kinder, die in der englischsprachigen Literatur mit ‚*reluctance to go to school*‘ umschrieben werden, beschreibt er Kinder, die sich mit dem Schulbesuch nicht abgefunden haben (Van Krevelen, 1971). Van Krevelen vermeidet mit diesen vorgenommenen Umschreibungen vorschnelle Kategorisierungen. Das hat den Vorteil, dass er erst genügend Informationen sammelt, bevor er sich ein Bild von der Verhaltensauffälligkeit macht und diese zu klassifizieren versucht.

1973 subsumieren Hennig et al. die Schulphobie unter folgender Symptomatik. Die Trennungsgangst rückt im Rahmen symptomatologischer Kriterien einer Schulphobie wieder in den Hintergrund. Erstrangig sind stattdessen die spezifischen kindlichen Eigenschaften sowie ein falscher Erziehungsstil (siehe Kasten 3):

Kasten 3: Symptomatologische Kriterien nach Hennig et al. 1973, S. 48.

- Kindergartenalter bis 16. Lebensjahr
- durchschnittliche bis überdurchschnittliche Intelligenz
- angepasste und disziplinierte Schüler
- auffallende Eigenschaften:
 - emotionale Beeindruckbarkeit
 - übermäßige Ängstlichkeit
 - Kontaktstörungen
 - erhöhte Sensibilität
 - Regressionswünsche
- keine gestörte Familie, aber falscher Erziehungsstil
- Trennungsgangst spielt eine untergeordnete Rolle

Seit den 70er Jahren entwickelt sich der Begriff Schulphobie sprachraumabhängig. Das macht sich dadurch bemerkbar, dass dieser im englischsprachigen Raum oft als Oberbegriff fungiert während er im deutschsprachigen Raum als ein Teilaspekt einer Schulvermeidung interpretiert wird. So führen Waldron et al. (1975) unter dem Oberbegriff Schulphobie vier unterschiedliche Typen auf. Anhand dieser Vorgehensweise wollen sie verdeutlichen, dass es sich bei der Schulphobie um ein schlüssiges und beständiges Syndrom handelt oder um Syndrome, die sehr komplex im Vergleich zu anderen neurotischen Schwierigkeiten von Kindern und ihren Familien sind (Waldron et al., 1975). Die verschiedenen schulphobischen Typen werden im Kasten 4 detaillierter beschrieben:

Kasten 4: Vier Typen einer Schulphobie nach einer Unterscheidung von Waldron et al., 1975.

1. Der erste Typ wird als Familieninteraktionstypus definiert. Darunter verstehen die Autoren, Schulvermeidung als Konsequenz einer Trennungsangst im Kontext einer feindselig-abhängigen Beziehung, in der die Mutter, seltener der Vater, und das Kind einander festhalten. Die feindselig-abhängige Beziehung ist eine Wechselwirkung zwischen der Mutter und ihrem Kind.
2. Der zweite Typ wird als klassischer Phobietypus deklariert. Hierbei wird die Schulvermeidung als eine Phobie verstanden, bei der sich das Kind weigert, alleine die Schule aufzusuchen. Die Präsenz der Mutter ist für das Kind stets erforderlich.
3. Nach dem Phobietypus folgt der Angsttypus (Typ 3). Dieser erfasst solche Kinder, die Angst davor haben, dass ihren Eltern, während sie in der Schule sind, etwas Schlimmes widerfährt. Dabei kann es sich auch um eine reale Gefahr handeln, wie z.B. um eine Krankheit der Mutter oder um eine akute Depression mütterlicherseits, die für das Kind eine akute Bedrohung, bezüglich des Verlustes der Mutter, darstellt. Die Gedanken des Kindes unterliegen schwachen Rationalisierungen. Diese äußern sich in Beschwerden über die Schule.
4. Typ 4 benennt den situativen und charakterologischen Typus. Dieser umfasst Merkmale wie: Schulangst, konkrete Versagensangst, wenig Selbstvertrauen, körperliche Mängel, Verletzbarkeit, schwache Autonomieentwicklung etc. Das Kind versucht, diese negativen Aspekte zu umgehen, indem es die Schule meidet.

Laut der Definition von Waldron et al. (1975) wird die Schulangst dem Typ vier zugeordnet und stellt somit einen Teilaspekt der Schulphobie dar, wobei zu berücksichtigen ist, dass die Autoren nicht direkt von Schulangst sprechen, sondern von einer Angst vor realen Situationen in der Schule, die das Kind mit Fehlschlägen und einem schwachen Selbstwertgefühl bedrohen: „[...] *fear of real situations in school that threaten the child with failure, loss of self-esteem*“ (Waldron et al. 1975, S. 803).

1976 schreibt der Bindungstheoretiker John Bowlby in seinem Werk „Trennungsangst“, dass unter den Wissenschaftlern weitgehende Übereinstimmung darüber besteht, dass „*sich ein Kind nicht vor dem fürchtet, was in der Schule geschieht, sondern Angst hat, das Elternhaus zu verlassen*“ (Bowlby 1976, S. 315). Weiterhin besteht Übereinstimmung darüber, dass „*unangenehme Merkmale der Schule, wie zum Beispiel ein strenger Lehrer oder freche und stärkere Kinder, nichts weiter sind als Rationalisierungen*“ (Bowlby 1976, S. 315-316). Diese These schloss er aus einer Untersuchung von Hersov (1960-61), in der die von Hersov untersuchten Kinder ihm mitteilten, dass sie sich durchaus sicher fühlten, sobald sie in der Schule sind (Hersov, 1960-61). Demnach sieht Bowlby den Gang zur Schule als problematisch an. Sind die Schülerinnen dann im Klassenraum angekommen, setzt ein Gefühl von Sicherheit ein (Bowlby, 1976; Bowlby, 2006).

Bowlby ersetzt den Begriff Schulphobie mit dem Begriff der Pseudophobie. Dies geschieht in Anlehnung an Brun (1946) und Snaith (1968) (in Bowlby, 2006). Leidet eine Person unter einer Pseudophobie, so befürchtet der Betroffene die Abwesenheit oder den Verlust einer Bindungsfigur oder einer anderen sicheren Basis. In Hinblick auf die entsprechende Behandlung einer Pseudophobie und damit einer Schulphobie macht Bowlby eine wichtige Entdeckung: „*Während der Arzt im Falle einer Phobie die gefürchtete Situation korrekt identifiziert, bleibt die wahre Natur der gefürchteten Situation im Falle einer Pseudophobie häufig unerkannt, und es wird fälschlicherweise eine Phobie diagnostiziert*“ (Bowlby 1976, S. 313). Bowlby macht 1976 keinen Unterschied zwischen solchen Personen, die unter Angstzuständen leiden, und denen, die unter einer Pseudophobie leiden. Denn beide Personengruppen erleben Angst in Bezug auf die Verfügbarkeit bzw. Nichtverfügbarkeit ihrer Bindungspersonen. Die Angst kann akut auftreten oder auch chronisch sein (Bowlby, 1976). Mit der Wortwahl *Pseudophobie* kritisiert der Bindungstheoretiker Bowlby indirekt die Bezeichnung

Schulphobie. Mit der Einführung einer neuen Wortwahl, hebt er sich bewusst von den anderen Autoren und ihrem Verständnis einer Schulphobie ab. Der Begriff *Pseudophobie* konnte sich jedoch nicht durchsetzen. 30 Jahre später schreibt Bowlby zum Begriff Pseudophobie, dass dieser Begriff für den gängigen Gebrauch äußerst unpraktisch sei. Demnach sei es weitaus besser, die Pseudophobie durch Angstzustände zu ersetzen (Bowlby, 2006). Im Gegensatz zu anderen Autoren, versteht Bowlby (2006) unter einer Schulphobie die Angst vor der Schule.

Mattejat (1981) unterteilt die Schulvermeidung, die weder organisch noch durch Abwesenheit von der Schule bedingt ist, in drei Subgruppen. Die Erste ist die des Schuleschwänzens, die Zweite benennt er als Schulangst und die dritte Untergruppe bezeichnet er als Schulphobie (Mattejat, 1981).

Schlung (1987) verzichtet auf den Begriff Schulphobie als Störungsbild, sondern spricht an dieser Stelle ausschließlich von „schulphobischem Verhalten“ um die Komplexität kindlicher Verhaltensweisen besser abzubilden (Schlung, 1987). Ähnlich wie vorher Bowlby vermeidet er den Ausdruck *Schulphobie*, weil er ihm zu eng gefasst ist.

Davison und Neale (2002) beschreiben die Schulphobie in ihrem Lehrbuch *Klinische Psychologie* als eine Kindheitsangst. Beide Autoren unterteilen die Schulphobie in zwei verschiedene Formen. Die erste Form, die häufigere Form, ist mit Trennungsangst verbunden. Kinder, die unter Trennungsangst leiden, empfinden übermäßige Angst vor der Trennung von Zuhause oder von den Bezugspersonen. Diese Beschreibung lehnt sich an Broadwins Verständnis von Schulphobie an. Dabei fürchten die betroffenen Kinder, dass ihren Eltern oder ihnen selbst etwas zustoßen könnte, solange sie sich nicht in der Nähe ihrer Eltern befinden. Für solche Kinder sind folgende Verhaltensweisen charakteristisch: „*Wenn sie zu Hause sind, hängen sie einem oder beiden Elternteilen , am Rockzipfel' und versuchen häufig auch, bei ihren Eltern im Bett zu schlafen*“ (Davison & Neale 2002, S. 161). Unter dem Aspekt des Schulbesuchs lässt sich mutmaßen, dass „*der Schulbeginn häufig das erste Ereignis ist, das längere und häufigere Trennungen der Kinder von ihren Eltern erfordert, so ist die Trennungsangst oft eine wichtige Ursache der Schulphobie*“ (Davison & Neale 2002, S. 161). Insbesondere an dieser Stelle vermischen sich Trennungsangst und Schulphobie miteinander, in dem die Trennungsangst als eine Ursache der Schulphobie anerkannt wird.

Die zweite Form der Schulphobie hängt nach Davison und Neale mit einer ‚echten Phobie‘ vor der Schule zusammen. Dabei kann es sich entweder um eine Angst handeln, die speziell mit der Schule in Beziehung steht, oder um eine allgemeine soziale Phobie. Patienten, die unter der zweiten Form der Schulphobie leiden, lassen sich dadurch klassifizieren, dass sie sich erst zu einem späteren Zeitpunkt und in einem ausgeprägten und länger anhaltenden Maße weigern, die Schule zu besuchen. Davison und Neale (2002) vermuten, dass ihre Ängste „*wahrscheinlich an bestimmte Aspekte der Schulumgebung gebunden sind, wie etwa an das eigene Versagen oder an Ärger mit den Mitschülern*“ (Davison & Neale 2002, S. 161).

Im Lehrbuch *Klinische Psychologie* von Davison und Neale (2002) gibt es nicht den Begriff der Schulangst. Sie fassen die Aspekte der Schulangst mit in den Begriff Schulphobie und sprechen in dem Zusammenhang von einer zweiten Form einer Schulphobie. Diese Unterteilung trägt zur Verwirrung bei, da sie ausschließlich in ihrem Lehrbuch und im Kinder-DIPS von Schneider et al. (2006) zu finden ist. Es kann durchaus möglich sein, dass die Fehlerquelle in ihrem Lehrbuch in der Übersetzung liegt, denn im englischsprachigen Raum gibt es für beide angstmotivierten Schulvermeidungsformen der Schulangst und Schulphobie lediglich den englischsprachigen Begriff *school phobia*.

Da nun die Fachliteratur die Schulphobie von der Trennungsangst nicht hinreichend definiert hat, soll an dieser Stelle eine Definition von Schneider und In-Albon (2004) hinzugezogen werden, die Trennungsangst sehr passend beschreiben: „*Unter Trennungsangst wird sowohl eine für ein bestimmtes Alter typische Entwicklungsphase als auch ein abweichendes Verhalten eines Kindes ab dem Vorschulalter verstanden*“ (Schneider & In-Albon, 2004, S. 107). Weiterhin heißt es, dass Kinder, die unter einer Störung mit Trennungsangst leiden, eine übermäßige Angst in Erwartung einer oder unmittelbar bei einer Trennung von Eltern oder anderen engen Bezugspersonen aufweisen. Trennungen von Bezugspersonen werden nur unter starker Angst ertragen bzw. die Kinder setzen

alles daran, Situationen solcher Art zu vermeiden (Schneider & In-Albon, 2004). Daraus resultiert, dass Orte wie Kindergarten und später die Schule vermieden werden. Die Tabelle 2 fasst die Entwicklung des Begriffes Schulphobie zusammen und berücksichtigt deren empirische Fundierung.

Tabelle 2: Historische Entwicklung des Fachausdrucks Schulphobie.

Autor	Jahr	Begriff und Bedeutung	Empirische Fundierung
Broadwin	1932	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie als verhaltensauffällige Störung • Betont psychoneurotische Elemente der Störung • Führt schließlich zum Fernbleiben vom Unterricht 	Ein Fallbeispiel mit einem Jungen namens Arnold
Johnson et al.	1941	<ul style="list-style-type: none"> • Führen eine Bezeichnung ein, für die einst von Broadwin beobachtete Störung als „school phobia“ • Äußert sich durch eine starke Furcht vor dem Schulbesuch • Kinder äußern phobische Tendenzen mit neurotischen Verhaltensweisen 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Johnson et al.	1956	<ul style="list-style-type: none"> • Die Schulphobie wird durch den Begriff der Trennungsangst übersetzt • Gefürchtete Situation ist das Weggehen von Zuhause sowie das Verlassen der Mutter 	Empirisch ausgerichtete Artikel
Waldfoegel et al.	1957	<ul style="list-style-type: none"> • Erdrückende Nähe zwischen den Eltern und ihrem Kind • Kind muss mit dem Kindergarteneintritt seine sichere Stellung in der Familie einer anonymen Stellung im Kindergarten und später in der Schule überlassen. 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Hersov	1960-61	<ul style="list-style-type: none"> • Kind fürchtet sich nicht, vor Faktoren, die in der Schule liegen, sondern hat Angst das Elternhaus zu verlassen • Kind fühlt sich durchaus sicher, sobald es in der Schule ist 	Untersuchungen an großen klinischen Stichproben
Millar	1961	<ul style="list-style-type: none"> • Erst Abneigung des Kindes gegenüber der Schule geht über in eine endgültige Verweigerung die Schule zu besuchen. 	Beobachtungen in kinderpsychiatrischen Kliniken
Coolidge et al.	1964	<ul style="list-style-type: none"> • Übermäßige Abhängigkeit von ihren Müttern 	Untersuchungen an 49 Kindern und Jugendlichen zwischen 12 und 22 Jahren
Kennedy	1965	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie kann in 2 Typen unterteilt werden 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Berg	1969	<ul style="list-style-type: none"> • Starke emotionale Störungen • Ernste Schwierigkeit die Schule zu besuchen • Psychologisch motiviertes Fernbleiben von der Schule 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Rabiner und Klein	1969	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie als erstes erkennbares psychiatrisches Symptom • Trennungsangst, die gemeinsam mit Panikattacken in Erscheinung tritt 	Empirisch ausgerichtete Artikel
Van Krevelen	1971	<ul style="list-style-type: none"> • Nimmt eine Dreiteilung vor <ul style="list-style-type: none"> ○ Kinder, die nicht zum Schulbesuch zu bewegen sind (Schulphobie) ○ Kinder, die nicht in die Schule wollen (school refusal) ○ Kinder, die sich mit dem Schulbesuch nicht abgefunden haben (reluctance to go to school) 	Empirisch ausgerichtete Artikel

Autor	Jahr	Begriff und Bedeutung	Empirische Fundierung
Hennig et al.	1973	<ul style="list-style-type: none"> • Falscher Erziehungsstil • Trennungsangst spielt eine untergeordnete Rolle • Angepasste und disziplinierte Schüler 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Waldron et al.	1975	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie umfasst vier unterschiedliche Typen • Schulphobie als ein komplexes beständiges Syndrom 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Bowlby	1976	<ul style="list-style-type: none"> • Angst, das Elternhaus zu verlassen • Kind fürchtet sich nicht vor dem, was in der Schule geschieht 	Untersuchungen basieren auf klinischen Praxisfällen
Mattejat	1981	<ul style="list-style-type: none"> • Unterteilung der Schulvermeidung in drei Subgruppen <ul style="list-style-type: none"> ○ Schuleschwänzen ○ Schulangst ○ Schulphobie 	Dokumentation von auffälligem Verhalten
Schlung	1987	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobisches Verhalten statt Schulphobie, macht dadurch auf die Komplexität einer Schulphobie aufmerksam 	Nimmt theoretische Differenzierungen vor
Davison und Neale	2002	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie als eine Kindheitsangst • Unterteilung in 2 Formen <ul style="list-style-type: none"> ○ Schulphobie mit Trennungsangst ○ Echte Phobie 	Untersuchungen basieren auf klinischen Praxisfällen
Schneider et al.	2006	<ul style="list-style-type: none"> • Unterteilung in 2 Formen <ul style="list-style-type: none"> ○ Schulphobie mit Trennungsangst ○ Phobie 	Untersuchungen basieren auf klinischen Praxisfällen
Bowlby	2006	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie und Schulvermeidung werden gleichgesetzt <ul style="list-style-type: none"> ○ Angst vor dem Schulbesuch ○ Beziehungen zwischen Eltern und Kind sind eng bis erdrückend 	Untersuchungen basieren auf klinischen Praxisfällen
Knollmann et al.	2010	<ul style="list-style-type: none"> • Schulphobie wird wie die Schulangst der Schulverweigerung untergeordnet 	Nehmen theoretische Differenzierung vor. Untersuchungen mit Schulverweidern basieren auf klinischen Praxisfällen.

Die aufgeführten Versuche zur Annäherung an eine schulphobische Begriffsbestimmung sind in vielerlei Hinsicht undifferenziert und unklar. Nachdem etliche begriffsdefinitive Versuche unternommen worden sind, wird im Folgenden die Definition einer Schulphobie aufgeführt, die für die vorliegende Arbeit Gültigkeit haben soll:

Ob es sich um eine Schulphobie oder um eine Trennungsangst handelt, hängt zum Einen vom Alter des jeweiligen Kindes ab sowie davon, ob die Schule verweigert wird oder nicht. Nach meinem Verständnis ist jede Schulphobie mit Trennungsängsten verbunden. Jedoch ist nicht jede Trennungsangst automatisch eine Schulphobie. Trennungsängste können bereits im Kindergartenalter auftreten. Werden die Trennungsängste massiv und bleiben unbehandelt, besteht eine erhöhte Wahrscheinlichkeit, dass diese später im schulischen Bereich auftreten. Verweigert das Kind die Schule aufgrund der massiv erlebten Trennungsängste, liegt eine Schulphobie vor. Neben dem Alter der Kinder unterscheiden sich beide Gruppen auch in Hinblick auf den Schulbesuch voneinander. Eine weitere Differenzierung drückt sich darin aus, dass bei schulphobischen Kindern die Trennungsproblematik in den Ferien fast vollständig verschwindet (Latzko & Fegert, 1991), während trennungsängstliche Kinder die Trennungsprobleme kontinuierlich aufweisen (Schneider & In-Albon, 2004). Meiner Meinung nach ist der Begriff Schulphobie irreführend, schließlich liegen die Gründe für ein Fernbleiben nicht in der Schule. Die Schule wird vielmehr vermieden, weil

schulphobische Kinder, die sehr stark an ihre Bindungsperson gebunden sind, sich nur schwer oder gar nicht von ihrer Hauptbezugsperson trennen können. Demnach ist bei einer Schulphobie das eigentliche Problem nicht in der Schule zu suchen, sondern vielmehr im Elternhaus, insbesondere in einer vom Schulbesuch verursachten Trennung von der Bindungsperson, in den meisten Fällen von der Mutter. Dieses Phänomen ist unbewusst begründet. Bewusst wehrt sich das Kind massiv gegen den Schulbesuch bzw. gegenüber solchen Dingen, die mit dem Schulbesuch unmittelbar zusammenhängen. Die Schulvermeidung ergibt sich oft erst sekundär aus den geklagten körperlichen Symptomen. In den meisten Fällen geht die erlebte Angst mit somatischen Beschwerden einher, die meist unmittelbar vor dem Schulbesuch eintreten. Die ausgeprägte Trennungsangst nimmt in vielerlei Fällen extreme Ausmaße an, so dass ein Schulbesuch für die Betroffenen unmöglich wird. Die Schule wird zum Schauplatz der latenten Probleme, die bei manchen schulphobischen Kindern bereits im Kindergarten anfangen.

Trotz alledem ist die Schule der Ort, an dem die pathologischen Trennungsängste zwischen Mutter und Kind sichtbar werden. Was sind mögliche Erklärungen für dieses Phänomen? Es ist nahe liegend, dass Lehrer und Erzieher in den Augen der Kinder eine Stellvertreterfunktion der Eltern einnehmen, solange die Kinder in der Schule sind. Dort befinden sie sich in einem Lehrer-Schüler-Verhältnis und erwarten von ihren Lehrerinnen die gleiche uneingeschränkte Aufmerksamkeit, wie sie es von ihren Eltern gewohnt sind. Schnell stellen die Kinder fest, dass auch die anderen Kinder der Klasse die Aufmerksamkeit der Lehrerin suchen und auch bekommen. Schulphobische Kinder machen auch die Erfahrung, dass es innerhalb der Klassengemeinschaft Kinder gibt, die bessere Noten haben als sie selbst und bei Mitschülern beliebter sind. Anstatt sich dieser Aufgabe zu stellen, ziehen sie sich vorschnell ins vertraute häusliche Milieu zu ihrer Mutter zurück. Schließlich erhalten sie dort die „gewohnte“ Sicherheit. Das kindliche Selbstwertgefühl ist über den sozialen Vergleich mit Gleichaltrigen in der Schule gefährdet, nicht jedoch im vertrauten häuslichen Umfeld. Um sein positives Selbstwertgefühl aufrechtzuerhalten, zieht das Kind sein Zuhause der Schule vor.

Es wird nun übergeleitet zur Hinführung des Ausdruckes Trennungsangst. Die Trennungsangst hat im Vergleich zur Schulphobie keine solche Geschichte einer Begriffsentwicklung vollzogen. Eine Hypothese ist, dass dies mit der Anzahl an Publikationen zusammenhängt. Es wurde quantitativ weniger explizit zur Trennungsangst publiziert. Ein weiterer bedeutender Faktor könnte darin liegen, dass zwischen beiden Begriffen zeitweise nicht differenziert wurde.

2.3 Begriffliche Hinführung zum Fachausdruck Trennungsangst

Bereits Bowlby (1961/62) macht auf die Vielseitigkeit im Verständnis des Begriffs Trennungsangst aufmerksam indem er schreibt, dass weit auseinander gehende Formulierungen zur Trennungsangst existieren. Jede dieser Formulierungen sei durch die jeweiligen Anschauungen von Wesen und Ursprung der Angst als eines allgemeinen Begriffes mitbedingt. Bowlby schreibt, dass für einige Autoren wie Hermann und Fairbairn die Trennungsangst eine wichtige Primärangst bedeute. Freud vertrete in seinen früheren wie späteren Werken darüber eine ähnliche Ansicht, während Klein und ihre Mitarbeiter hingegen die Trennungsangst anderen primitiven Ängsten unterordnen und ihr eine geringe Folgeschwere zuschreiben (Bowlby, 1961/62).

Im Folgenden werden verschiedene Wege aufgezeigt die veranschaulichen, wie verschiedene Autoren an das Problem Trennungsangst heran gegangen sind (Bowlby, 1961/62): Eine Trennungsangst-Theorie stammt von Freud. Diese Theorie ist ein Teilstück der allgemeinen Angsttheorie, die er bis 1926 aufrechterhielt. Als Ergebnis seiner Studie zur Angstneurose (1895) hatte er die Ansicht vertreten, dass krankhafte Angst darauf zurück zu führen sei, dass sexuelle Erregung somatischen Ursprungs, die nicht abgeführt werden könne, in Angst umgewandelt werde. Die Angst, die ein Kind bei der Trennung von einer geliebten Person empfinde, sei ein Beispiel für diese Theorie. Unter Trennungsumständen bleibe die Libido des Kindes unbefriedigt. Schließlich wandle sich die unbefriedigte Libido in eine Trennungsangst um. Eine andere Theorie ist die von Rank (1924). Er geht davon aus, dass die Angst, die das kleine Kind bei der Trennung von der Mutter zeige, eine Repro-

duktion des Traumas der Geburt sei. Die Geburtsangst sei somit der Prototyp jeder späteren Trennungsangst (Rank, 1924 zit. nach Bowlby, 1961/62).

Eine weitere Möglichkeit mit der zu Beginn des 20. Jahrhunderts das Problem der Trennungsangst angegangen wurde, ist die Anschauung, die Trennungsangst als Sicherungsvorrichtung zu begreifen. In dem Moment der Abwesenheit der Mutter müsse sich das Kleinkind der Gefahr einer traumatischen psychischen Erfahrung unterwerfen und bilde darüber eine Sicherungsvorrichtung aus, die schließlich zu dem gezeigten Angst-Verhalten führe, wenn die Mutter ihr Kind verlässt. Das Angstverhalten soll sicherstellen, dass das Kind nicht zu lange von der Mutter getrennt bleibt. Bowlby nennt diese Theorie Signal-Theorie und macht von einem Ausdruck Gebrauch, den einst Freud eingeführt hat.

Trennungsangst kann sich innerhalb eines anderen theoretischen Diskurses auch aus der Ambivalenz des kleinen Kindes seiner Mutter gegenüber ergeben. In dem Zusammenhang glaubt das kleine Kind, indem seine Mutter verschwindet, habe es seine Mutter aufgegessen oder zerstört und dadurch für immer verloren. Bowlby nennt diese Theorie in Anlehnung an die Kinderanalytikerin Melanie Klein (1935), die Theorie der depressiven Angst (Klein 1935, in Bowlby 1961/62).

Eine andere theoretische Sichtweise beinhaltet, dass das kleine Kind seine Aggressionen auf seine Mutter projiziert und diese als Verfolgerin erlebt. Um welche Aggressionen es sich hierbei handelt, bleibt unbeantwortet. Das Kleinkind führt ihr Fortbleiben darauf zurück, dass sie böse auf es sei oder es bestrafen wolle. Dies löst beim Kind Aggressionen aus. Weiterhin glaube das Kind, wann immer die Mutter es verlasse, könne die Mutter entweder nicht mehr zu ihm zurückkommen, oder, wenn sie zurückkomme, dann in feindseliger Stimmung. Dann empfinde es Angst über die bevorstehende feindselige Stimmung.

Knox (1990) argumentiert, dass Trennungsangst durch eine pathologische Störung in der Familie verursacht wird. Sie behauptet, dass die Sorge seitens der Eltern in Hinblick auf das Leiden des Kindes eine völlig normale Reaktion sei. Und dass es pathologisch wäre, wenn die Eltern nicht besorgt sind. Die Familie verfügt über einen Komplex negativer Emotionen wie Angst, Furcht, Scham, Verwirrung und Schuldgefühle.

Nachdem einige frühere Ansichten zum Verständnis und zur Entstehungsweise des Begriffes Trennungsangst aufgezeigt worden sind, wird nun aufgezeigt, was die aktuelle Fachliteratur unter dem Fachausdruck „*Trennungsangst*“ versteht.

Der Trennungsangstbegriff steht sowohl für eine Phase in der normalen Entwicklung eines Kleinkindes, als auch für ein abweichendes Verhalten eines Kindes, das im Vorschulalter einsetzt. Die „normale“ bzw. entwicklungsphasentypische Trennungsangst ist die Postreaktion eines Kindes, nachdem eine Trennung von der primären Bindungsperson stattgefunden hat. Untersuchungen belegen, dass die „normale“ Trennungsangst im Alter zwischen sieben und zwölf Monaten beim Baby einsetzt. Ihren Höhepunkt erreicht sie mit fünfzehn bis achtzehn Monaten. Ab dem Alter von achtzehn Monaten nimmt die entwicklungsphasentypische Trennungsangst kontinuierlich ab. Diese Form von Trennungsangst wird als entwicklungsphasentypisch verstanden, weil sie mehr oder weniger bei allen Kindern dieser Altersgruppe beobachtet werden kann und eine Angstreaktion darstellt, die von vorübergehender Zeit ist. Im Gegensatz zur „normalen“ universellen Trennungsangst existiert die klinische Trennungsangst als eine Form von einer kindlichen Angststörung. Im klinischen, insbesondere im diagnostischen Diskurs bezeichnet man die abweichende Trennungsangst als „*Emotionale Störung mit Trennungsangst*“. Die beiden Ausprägungen kindlicher Trennungsangst lassen sich am besten über den Zeitpunkt ihres Auftretens voneinander abgrenzen. Die erste Ausprägung kindlicher Trennungsangst ist die, die ab einem Alter von etwa drei Jahren auftritt. Einem Alter, in dem die Mehrzahl der Kinder die Trennung von ihrer Hauptbezugsperson ohne größere emotionale Belastung vollzieht. Die zweite Ausprägung, die ab einem Alter von 4 Jahren auftritt, ist mit einer deutlichen Beeinträchtigung des Kindes in seinem Alltag verbunden. Für Kinder, die unter einer emotionalen Störung mit Trennungsangst leiden, ist der Gang zum Kindergarten und später in die Schule geradezu unmöglich (Schneider & In-Albon, 2004). Auch Bowlby unterscheidet eine Trennungsangst, die zur Entwicklung des Kindes dazugehört von einer klinischen Trennungsangst (Bowlby, 2006).

Esser (2008) umschreibt Trennungsangststörungen, indem er herausstellt, dass Trennungsangststörungen sich bei jüngeren Kindern typischerweise in der Form zeigen, dass diese mit Angst und Widerstand reagieren, wenn sie sich von ihrer Hauptperson (z.B. von der Mutter) oder von Zuhause trennen sollen. Häufig kann schon die Drohung, dass eine Trennung bevorsteht, zu einer starken Angst führen, etwa, wenn die Eltern abends ausgehen wollen. Das Kind versucht bereits im Vorfeld solche Trennungsangstsituationen zu vermeiden zum Beispiel durch Schreien, Weinen, Betteln, verbale Drohungen und körperlichen Widerstand. Diese Symptome verschwinden, wenn das Kind sich nicht mehr gefordert fühlt sich von der Bezugsperson zu trennen (Mattejat et al., 2008). Entscheidend ist, dass die Rolle der Mutter je nach Autor eine andere ist. Hinzu divergieren die entscheidenden Variablen je nach Autor.

Tabelle 3 gibt einen Überblick zu den Auffassungen unterschiedlicher Autoren zur Trennungsangst.

Tabelle 3: Unterschiedliche Perspektiven auf eine Trennungsangststörung.

Autor	Jahr	Kurzerklärung	Rolle der Mutter	entscheidende Variable
Freud	1895	Nicht abgeführte sexuelle Erregung wird in Angst umgewandelt.	Mutter als ein Prototyp für Trennungsangst.	Umwandlung der unbefriedigten Libido in Trennungsangst.
Rank	1924	Angst vor Trennung resultiert aus der Reproduktion des Traumas der Geburt.	Kind kann sich durch das Geburtstrauma nicht von seiner Mutter lösen.	Trauma während der Geburt.
Klein	1935	Angst entwickelt sich aus der Ambivalenz zur Mutter.	Kind erlebt seine Mutter als ambivalent	Depressive Angst
Knox	1990	Trennungsangst wird durch eine pathologische Störung in der Familie verursacht. Die Familie verfügt über ein Komplex negativer Emotionen: Angst, Furcht, Scham, Verwirrung und Schuldgefühle.	Die Mutter fürchtet sich vor einer Trennung vom Kind.	Trennungsängste liegen bei Mutter und Kind vor.
Schneider und In-Albon	2004	Trennungsangstbegriff <ul style="list-style-type: none"> • Phase in der normalen Entwicklung eines Kleinkindes • Klinische Trennungsangst bedeutet eine deutliche Beeinträchtigung des Kindes in seinem Alltag 	Phase 1 impliziert ein normales Verhältnis zur Mutter Phase 2 impliziert Trennungsangst beim Kind	Universelle Trennungsangst Pathologische Trennungsangst
Bowlby	2006	Unterscheidet die Trennungsangst als normale Entwicklung im Kindesalter von einer klinischen Trennungsangst.	Pathologische Trennungsangst kann sowohl auf Seiten des Kindes als auch auf Seiten der Mutter liegen.	Universelle Trennungsangst Pathologische Trennungsangst
Esser	2008	Trennungsängstliche Kinder reagieren mit Angst und Widerstand auf eine tatsächliche oder vermeintliche Trennung von der Hauptbezugsperson.	Die Mutter als Hauptbindungsperson, vor der das Kind Trennungsängste entwickelt.	Tatsächliche oder vermeintliche Trennung von der Hauptbindungsperson. Kind reagiert mit Angst und Widerstand.
Mattejat et al.	2008	Kind versucht oft im Vorfeld Trennungsangstsituationen zu vermeiden, z.B. durch schreien, weinen, betteln, verbale Drohungen und körperlichen Widerstand.	Die Mutter als Hauptbezugsperson, vor deren Trennung es sich besonders ängstlich zeigt.	Häufig verschwinden die Symptome, wenn das Kind sich nicht mehr aufgefordert fühlt, sich von seiner Bezugsperson zu trennen.

Zusammenfassung

Als Ergebnis der Literatursichtung möchte ich an dieser Stelle meine Definition von Trennungsangst in Abgrenzung zur Schulphobie darstellen. Die Trennungsangst und die Schulphobie sind sich in ihren Inhalten so ähnlich, dass beide Störungsbilder nicht separat voneinander stehen können. Allerdings sind sie zu verschieden, um sie gleichzusetzen. Aus dem Grund, dass nicht jede Trennungsangst automatisch eine Schulphobie beinhaltet. Dies kann insbesondere dann ausgeschlossen werden, wenn das betroffene Kind aufgrund seines Alters noch nicht eingeschult wurde und stattdessen dem Kindergarten, aufgrund seiner erlebten Trennungsängste, fernbleibt. Während die Trennungsängste bei Schulphobikern in der Regel am Wochenende und in den Ferien verschwinden bestehen sie bei trennungsängstlichen Kindern weiterhin fort. Für die Schulphobie ist typisch, dass die Trennung von der Hauptbindungsperson problematisch ist. Sind die Schüler einmal in der Klasse angekommen, setzt ein Gefühl von Sicherheit ein. Von Schulphobikern ist weiterhin bekannt, dass sie ohne Trennungsangstproblematik Freizeitaktivitäten nachgehen können. Dies ist bei trennungsängstlichen Kindern nicht unbedingt der Fall. Diese werden versuchen auf keinen Fall im Kindergarten zu bleiben oder ohne ihre Hauptbindungsperson bei Freunden, Verwandten oder Bekannten bleiben.

Die begrifflichen Annäherungsversuche sowie die Definitionsvorschläge sollten dem Leser ein erstes Bild der beiden Störungen vermitteln. Im folgenden Verlauf sollen beide Störungsbilder in Hinblick auf die Erscheinungsformen beleuchtet werden und der Leserin aus einer weiteren Perspektive aufgezeigt werden. Kapitel 3 soll dazu beitragen, die Trennungsangst und die Schulphobie aus psychologisch-diagnostischer Sicht transparenter werden zu lassen.

3. BESCHREIBUNG DER PHÄNOMENE AUS PSYCHOLOGISCH-DIAGNOSTISCHER SICHT

3.1 Erscheinungsformen

Das Kapitel „Erscheinungsformen“ umfasst die Symptomatik von Trennungsangst und Schulphobie. Hierbei werden spezifische Symptome für Trennungsangst und Schulphobie getrennt dargestellt.

3.1.1 Symptomatik von Trennungsangst und Schulphobie

Die Symptomatik nimmt auf das körperliche Wohlbefinden schulphobischer und trennungsängstlicher Kinder und Jugendlicher Einfluss. Die Symptome können das Verhalten in entscheidendem Maße beeinflussen.

Das Definieren der Trennungsangst bzw. Schulphobie nach symptomatologischen Kriterien dient der Abgrenzung zu anderen Störungsbildern. Gerade in Bezug auf die Symptomatik lassen sich Gemeinsamkeiten heraus stellen: Beide Störungsbilder gehen in vielen Fällen mit psychosomatischen Beschwerden wie Übelkeit, Bauchschmerzen und Kopfschmerzen einher (Schneider & In-Albon, 2004; Remschmidt, 2008). Weitere psychosomatische Symptome sind Schwindelgefühle und Schwächeanfälle (Bowlby, 2006). Schulphobische Kinder fühlen sich sehr unwohl, wenn sie in die Schule gehen sollen. Die Symptome verschwinden, sobald die Eltern ihnen erlauben zu Hause zu bleiben. Es sind die körperlichen Symptome, die viele Eltern in ihrem Handeln verunsichern (Schneider & In-Albon, 2004). Die Symptome können vereinzelt und in Kombination auftreten. Einige der in der Tabelle aufgeführten psychosomatischen Symptome sind bei Bowlby (1999) deckungsgleich. King und Bernstein (2001) berichten, dass die morgendlichen Wutanfälle, von einem ständigen und nachhaltigen Bitten des Kindes gegenüber seinen Eltern zu Hause bleiben zu dürfen, begleitet werden.

Die nachfolgenden Tabellen 4 und 5 listen die Symptome beider Störungsbilder getrennt voneinander auf. In Tabelle 4 unterscheiden die Autoren nach psychosomatischen und anderen Symptomen.

Tabelle 4: Übersicht über die Symptome einer Schulphobie (nach Csóti, 2004; King & Bernstein, 2001; Bowlby, 1999; Remschmidt, 2008).

Psychosomatische Symptome	Andere Symptome
<ul style="list-style-type: none"> • Durchfall • Kopfschmerzen • Bauchschmerzen • Übelkeit • Hamdrang • Hyperventilierung • Schweißausbrüche 	<ul style="list-style-type: none"> • Weinen • sich ohnmächtig fühlen • Schlafstörungen • morgendliche Wutanfälle • sich schwach fühlen • Unglücklichsein und Rückzug • extreme Angst • Wutausbrüche • Schreien • Festklammern an der Bezugsperson

Von trennungsängstlichen Kindern ist bekannt, dass sie bei bevorstehenden Trennungen mit Symptomen, wie Bauchschmerzen, Übelkeit, Erbrechen reagieren können. Als emotionale Reaktionen gelten heftiges Schreien, Anklammern, Weinen etc. Tabelle 5 gibt eine Übersicht über mögliche Symptome von Kindern mit einer Trennungsangst.

Tabelle 5: Übersicht über die Symptome einer Trennungsangst.

Symptome	Inhalte
Psychosomatische Symptome (Schneider & In-Albon, 2004)	<ul style="list-style-type: none"> • Bauchschmerzen • Kopfschmerzen • Übelkeit • Erbrechen
Emotionale Auffälligkeiten bei 2-5	<ul style="list-style-type: none"> • Heftiges Schreien

Jährigen (Esser, 2008)	<ul style="list-style-type: none"> • Weinen • Anklammern • Schlafprobleme bei Kleinkindern und Vorschulkindern
Andere Symptome (Bowlby, 1999)	<ul style="list-style-type: none"> • werden nervös, wenn sie alleine gelassen werden • werden nervös beim Gedanken ihre Eltern würden fortgehen • verfolgen ihre Eltern überall hin • möchten nicht alleine zu Hause bleiben • weigern sich alleine zu schlafen • Sorge, dass ihren Eltern etwas zustößt oder dass ihre Eltern sie verlassen • vermeiden die Schule • leiden, wenn eine Trennung von ihren Eltern bevorsteht

Meist sind die aufgeführten Symptome im Kontext der Trennungsangst zu verstehen: So lassen die psychosomatischen Symptome nach, wenn die Eltern das Kind nicht in den Kindergarten oder in die Schule schicken, sondern stattdessen zu Hause lassen (Schneider & In-Albon, 2004). Am Nachmittag, am Wochenende und in den Ferien treten die Symptome bei den Schulphobikern in der Regel nicht auf (Latzko & Fegert, 1991).

Latzko und Fegert (1991) berichten, dass die Angst sich zu trennen sich soweit steigern kann, dass es zu Erbrechen oder zu orthostatischen Dysregulationen bis hin zum Kollaps bei betroffenen Kindern kommen kann. Diese Symptome sind mit starken sozialen Beeinträchtigungen verbunden, indem aufgrund der starken Bindung an die Hauptbezugsperson und der heftigen Auseinandersetzungen vor dem Kindergartenbesuch kein Kindergartenbesuch bzw. Schulbesuch möglich ist (Esser, 2008).

Auswirkungen somatoformer Beschwerden

Die Symptome stehen häufig für die Betroffenen und ihre Angehörigen, die im unmittelbaren Umgang der Leidenden stehen im Vordergrund. Gerade die körperlichen Beschwerden verleiten Eltern dazu, Mediziner aufzusuchen und primär nach organischen Ursachen für die Erkrankung ihres Kindes zu suchen.

„Mehrfach mussten wir feststellen, dass verschiedene Ärzte den Kindern auf Grund ihrer „schwachen Konstitution“ bescheinigten, sie seien für den Schulbesuch nicht belastbar genug. Durch die vorliegenden Atteste wird auch lange Zeit eine Vorstellung bei dem/der Schularzt/ärztin umgangen. Gerade aus dieser protektiv gemeinten Entlastung des Kindes resultierte jedoch oft ein monatelanges Fehlen und damit eine schwerwiegende Chronifizierung der Problematik“ (Latzko & Fegert 1991, S. 100).

Knollmann et al. (2010) schreiben hierzu:

„Im Einzelfall wechseln Eltern häufiger den Arzt, um fortgeschrittene Krankschreibungen zu erwirken. Zu berücksichtigen ist auch, dass im Einzelfall eine invasive und kostenintensive somatische Diagnostik betrieben wird, ehe psychische Faktoren in die diagnostischen Überlegungen mit einbezogen werden“ (Knollmann et al., 2010).